



Instituto Nacional de Transparencia,
Acceso a la Información y Protección de
Datos Personales

Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales

Expediente: DIT 0271/2018

Visto el estado que guarda el expediente de la denuncia por incumplimiento a las obligaciones de transparencia número **DIT 0271/2018**, presentada en contra del **Sistema Nacional Anticorrupción**, se procede a dictar el presente acuerdo con base en los siguientes:

RESULTANDOS

I. Con fecha **ocho de agosto de dos mil dieciocho**, el particular presentó, a través de correo electrónico, un escrito de denuncia por incumplimiento a las obligaciones de transparencia, en contra del **Sistema Nacional Anticorrupción**, señalando lo siguiente:

Descripción de la denuncia:

"El sujeto obligado no tiene cumplida; ni en portal original del obligado, ni en el "sipot", su obligación de deber poner a disposición del público la estructura orgánica del ente bajo su mando; esto es, a disposición, la estructura orgánica, en un solo formato/archivo, que nos permita, a los particulares, el poder identificar fielmente y de forma didáctica, vinculatoria, por nombre, a manera de desde un solo organigrama global, que servidores públicos al interior del ente son los que responden a las órdenes de que otros servidores públicos; esto, en todas y cada una de las jerarquías que al interior del ente correspondan a deber poderse deducir de un solo organigrama global y en términos de la normatividad de transparencia, principalmente la derivada de la fracción 2 del artículo 70 de la ley general de transparencia.

En resumen, por el obligado, no se tiene publicado un solo organigrama global que cumpla con todos los lineamientos y estándares de transparencia; el que, a uno, le permita, desde un solo enlace, poder vincular todas las partes al interior de su estructura orgánica, en los referidos términos de la normatividad de transparencia, cito, aplicable.

*P.D. Por no estar publicado el referido organigrama global del obligado; en los debidos referidos términos de la normatividad de transparencia, dado dicho incumplimiento, entre otros, hoy no me es posible correlacionar al interior del ente, entre otros, cuales son los cargos originarios de los integrantes del comité de transparencia del obligado; **"EL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DEL SISTEMA NACIONAL DE ANTICORRUPCIÓN"**.*

Nota: El sistema, en conjunto, es encabezado por los representantes de los órganos que lista el artículo 7 de la LEY GENERAL DEL SISTEMA NACIONAL ANTICORRUPCIÓN" (sic)

II. Con fecha **ocho de agosto de dos mil dieciocho**, se asignó el número de expediente **DIT 0271/2018** a la denuncia por incumplimiento a las obligaciones de transparencia presentada y, en razón de competencia, se turnó a la Dirección



Instituto Nacional de Transparencia,
Acceso a la Información y Protección de
Datos Personales

Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales

Expediente: DIT 0271/2018

General de Enlace con Partidos Políticos, Organismos Electorales y Descentralizados (Dirección General de Enlace).

III. Con fecha **nueve de agosto de dos mil dieciocho**, mediante oficio **INAI/SAI/0745/2018**, la Secretaría de Acceso a la Información notificó el turno y el escrito de denuncia a la Dirección General de Enlace, a efecto de que se le diera el trámite correspondiente.

IV. Con fecha **diez de agosto de dos mil dieciocho**, la Dirección General de Enlace, una vez analizado el escrito del particular y con fundamento en el numeral Décimo tercero de los Lineamientos que establecen el procedimiento de denuncia por incumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en los artículos 70 a 83 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 69 a 76 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública (Lineamientos de denuncia), determinó que la denuncia presentada resulta improcedente.

CONSIDERANDOS

Primero. El suscrito, de conformidad con lo previsto en los artículos 89 y 90 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 24, fracción VI del Estatuto Orgánico del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, y el numeral Décimo tercero, fracciones III y VII, de los Lineamientos que establecen el procedimiento de denuncia por incumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en los artículos 70 a 83 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 69 a 76 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, es competente para emitir el presente acuerdo.

Segundo. Del análisis realizado por la Dirección General de Enlace a las constancias que integran el expediente, se advirtió que, mediante la denuncia presentada, el particular pretende que este Instituto conozca sobre el incumplimiento a las obligaciones de transparencia del **Sistema Nacional Anticorrupción**.

Al respecto, en primer término, es preciso señalar que el artículo 8, fracción V, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (Ley General) establece la observancia del principio de legalidad, que constituye la obligación de los organismos garantes de ajustar su actuación a las normas aplicables, así como fundar y motivar sus actos y resoluciones.



Instituto Nacional de Transparencia,
Acceso a la Información y Protección de
Datos Personales

Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales

Expediente: DIT 0271/2018

Ahora bien, de acuerdo a lo que establecen los artículos 1° y 23 de la Ley General, se desprende que para la aplicación de esta norma reglamentaria del artículo 6° constitucional, se estableció como sistema aplicativo la distinción entre autoridades, entidades, órganos u organismos para asignarles a éstos el carácter de sujetos obligados.

Bajo esta lógica, respecto al ámbito federal, este organismo garante ha definido, a través de un Padrón de Sujetos Obligados del Ámbito Federal, aprobado a partir del Acuerdo mediante el cual el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, aprueba el padrón de sujetos obligados del ámbito federal, en términos de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicado el cuatro de mayo de dos mil dieciséis, a aquellas autoridades, entidades, órganos u organismos que tienen este carácter frente a la Ley General.

En segundo término, es importante considerar que la denuncia por incumplimiento a las obligaciones de transparencia tiene como propósito que cualquier persona pueda hacer del conocimiento del organismo garante la falta de publicación, o bien, de actualización de las obligaciones de transparencia previstas en los artículos 70 a 83 de la Ley General y 69 a 76 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, de un sujeto obligado que se encuentre dentro de la competencia de este Instituto, a efecto de que este último verifique su debido cumplimiento.

En este sentido, la Plataforma Nacional de Transparencia que ha dispuesto este Instituto por ministerio de ley, cuenta con cuatro sistemas, que son: 1) solicitudes de acceso a la información; 2) gestión de medios de impugnación; 3) portales de obligaciones de transparencia, y 4) comunicación entre organismos garantes y sujetos obligados.

De estos cuatro sistemas, en el caso concreto, destaca el Sistema de Portales de Obligaciones de Transparencia (SIPOT), que de conformidad con el numeral Centésimo décimo de los Lineamientos para la Implementación y Operación de la Plataforma Nacional de Transparencia, es la herramienta electrónica a través de la cual los sujetos obligados de los tres niveles de gobierno, ponen a disposición de los particulares la información referente a las obligaciones de transparencia contenidas en la Ley General, la Ley Federal o la Ley Local, según corresponda.

De esta manera, el acceso a la información de las obligaciones de transparencia dispuestas por la Ley General para los sujetos obligados, se hace posible y



Instituto Nacional de Transparencia,
Acceso a la Información y Protección de
Datos Personales

Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales

Expediente: DIT 0271/2018

accesible para cualquier interesado a través de la referida herramienta tecnológica.

Considerando lo expuesto, del escrito de denuncia del particular se advierte que pretende interponerla en contra de un supuesto sujeto obligado al que denomina **Sistema Nacional Anticorrupción**, siendo al que le atribuye el incumplimiento de la obligación de transparencia prevista en el artículo 70, fracción II, de la Ley General.

Lo anterior, cobra relevancia debido a que, de una revisión al padrón de sujetos obligados del ámbito federal vigente, se pudo corroborar que el sujeto obligado señalado por el particular no se encuentra considerado en el mismo y, por ende, este Instituto carece de competencia material y jurisdiccional para atender la denuncia que nos ocupa.

Adicionalmente, resulta evidente que los presuntos incumplimientos señalados por el particular, aun cuando se asocian a la fracción II del artículo 70 de la Ley General, no se encuentran contemplados dentro de la tabla de aplicabilidad de las obligaciones de transparencia comunes de los sujetos obligados del ámbito federal.

En este sentido, es preciso traer a colación que los Lineamientos que establecen el procedimiento de denuncia por incumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en los artículos 70 a 83 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 69 a 76 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública (Lineamientos de denuncia), establecen lo siguiente:

Noveno. La denuncia por incumplimiento a las Obligaciones de Transparencia deberá cumplir, al menos, con los siguientes requisitos:

I. Nombre del sujeto obligado denunciado;

II. Descripción clara y precisa del incumplimiento denunciado, especificando la Ley, el artículo o artículos y, en su caso, la fracción que corresponda;

...

Décimo tercero. La denuncia será desechada por improcedente cuando:

...

III. La denuncia no verse sobre presuntos incumplimientos a las Obligaciones de Transparencia previstas en los artículos 70 a 83 de la Ley General y 69 a 76 de la Ley Federal, de conformidad con la tabla de aplicabilidad de las obligaciones de



Instituto Nacional de Transparencia,
Acceso a la Información y Protección de
Datos Personales

Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales

Expediente: DIT 0271/2018

transparencia comunes de los sujetos obligados del ámbito federal, en términos del último párrafo del artículo 70 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública;

...

VII. La denuncia se interponga en contra de un sujeto obligado que no sea competencia del Instituto, o

...

[Énfasis añadido]

De las disposiciones citadas, se desprende que la denuncia por incumplimiento a las obligaciones de transparencia debe cumplir, al menos, con los requisitos del nombre del sujeto obligado denunciado y la descripción clara y precisa del incumplimiento denunciado, especificando la Ley, el artículo o artículos y, en su caso, la fracción que corresponda.

Asimismo, se establecen como supuestos de desechamiento por improcedencia, entre otros, cuando la denuncia no verse sobre presuntos incumplimientos a las obligaciones de transparencia previstas en los artículos 70 a 83 de la Ley General y 69 a 76 de la Ley Federal, de conformidad con la tabla de aplicabilidad de las obligaciones de transparencia comunes de los sujetos obligados del ámbito federal, y cuando la denuncia se interponga en contra de un sujeto obligado que no sea competencia de este Instituto.

En el presente caso se actualiza el supuesto normativo previsto en el numeral Décimo tercero, fracción VII, en relación con el Noveno, fracción I, además de la hipótesis prevista en el numeral Décimo tercero, fracción III, en relación con el Noveno, fracción II de los Lineamientos de denuncia.

Lo anterior, en razón de que la denuncia presentada por el particular no fue planteada en contra de un sujeto obligado de la Ley General, ya que el **Sistema Nacional Anticorrupción** no es reconocido como tal de acuerdo al padrón de sujetos obligados del ámbito federal, por lo que este Instituto carece de competencia para conocer de la denuncia que nos ocupa.

Ahora bien, el Sistema Nacional Anticorrupción tiene su sustento en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos¹, que dispone lo siguiente:

Artículo 113. El Sistema Nacional Anticorrupción es la instancia de coordinación entre las autoridades de todos los órdenes de gobierno competentes en la prevención, detección y sanción de responsabilidades administrativas y hechos de corrupción, así

¹ Disponible en: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1_150917.pdf



Instituto Nacional de Transparencia,
Acceso a la Información y Protección de
Datos Personales

Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales

Expediente: DIT 0271/2018

como en la fiscalización y control de recursos públicos. Para el cumplimiento de su objeto se sujetará a las siguientes bases mínimas:

I. El Sistema contará con un Comité Coordinador que estará integrado por los titulares de la Auditoría Superior de la Federación; de la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción; de la secretaría del Ejecutivo Federal responsable del control interno; por el presidente del Tribunal Federal de Justicia Administrativa; el presidente del organismo garante que establece el artículo 6o. de esta Constitución; así como por un representante del Consejo de la Judicatura Federal y otro del Comité de Participación Ciudadana;

II. El Comité de Participación Ciudadana del Sistema deberá integrarse por cinco ciudadanos que se hayan destacado por su contribución a la transparencia, la rendición de cuentas o el combate a la corrupción y serán designados en los términos que establezca la ley, y

[Énfasis añadido]

De lo anterior, se puede determinar que efectivamente el **Sistema Nacional Anticorrupción** existe, lo cual se ha puntualizado conforme lo que establece el artículo 113 de la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*, siendo el encargado de establecer las bases de coordinación entre la Federación, las entidades federativas, los municipios y las alcaldías de la Ciudad de México, para el funcionamiento del Sistema Nacional Anticorrupción.

Ahora bien, para su funcionamiento el Sistema cuenta con un Consejo Coordinador, el cual se encuentra integrado por un representante del Comité de Participación Ciudadana, los titulares de la Auditoría Superior de la Federación, Fiscalía Especializada de Combate a la Corrupción, la Secretaría de la Función Pública, un representante del Consejo de la Judicatura Federal, el Presidente del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales y el presidente del Tribunal de Justicia Administrativa.

Así, se advierte que el **Sistema Nacional Anticorrupción** no es un sujeto obligado en sí, sino un conjunto de sujetos obligados que en colaboración se reúnen para sentar las bases de coordinación en materia anticorrupción, por lo que no constituye una persona jurídica de derecho público en sí mismo y, en consecuencia, no puede considerarse un sujeto obligado de la Ley General.

En esta tesitura, la denuncia que nos ocupa **no versa sobre presuntos incumplimientos a las obligaciones de transparencia** previstas en los artículos 70 a 83 de la Ley General y 69 a 76 de la Ley Federal, **de conformidad con la tabla de aplicabilidad de las obligaciones de transparencia comunes de los sujetos obligados del ámbito federal**, debido a que al **Sistema Nacional**



Instituto Nacional de Transparencia,
Acceso a la Información y Protección de
Datos Personales

Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales

Expediente: DIT 0271/2018

Anticorrupción no se le han asignado obligaciones de transparencia, en virtud de que no tiene el carácter de sujeto obligado.

En este sentido, ya que ambos supuestos son requisitos de procedencia cuya observancia es obligatoria para los denunciantes, este Instituto está obligado a verificar, previo a resolver de fondo, dichos requisitos; criterio que se sustenta, por analogía, con la siguiente Jurisprudencia², emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en los siguientes términos:

PRINCIPIO PRO PERSONA Y RECURSO EFECTIVO. EL GOBERNADO NO ESTÁ EXIMIDO DE RESPETAR LOS REQUISITOS DE PROCEDENCIA PREVISTOS EN LAS LEYES PARA INTERPONER UN MEDIO DE DEFENSA. Si bien la reforma al artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de 10 de junio de 2011, implicó la modificación del sistema jurídico mexicano para incorporar el denominado principio pro persona, el cual consiste en brindar la protección más amplia al gobernado, así como los tratados internacionales en materia de derechos humanos, entre ellos el derecho a un recurso efectivo, previsto en el artículo 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, ello no significa que en cualquier caso el órgano jurisdiccional deba resolver el fondo del asunto, sin que importe la verificación de los requisitos de procedencia previstos en las leyes nacionales para la interposición de cualquier medio de defensa, ya que las formalidades procesales son la vía que hace posible arribar a una adecuada resolución, por lo que tales aspectos, por sí mismos, son insuficientes para declarar procedente lo improcedente.

Amparo directo en revisión 3103/2012. Centro Mexicano para la Defensa del Medio Ambiente, A.C. 28 de noviembre de 2012. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Guillermo I. Ortiz Mayagoitia, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ponente: Jorge Mario Pardo Rebolledo. Secretario: Alejandro Castañón Ramírez.

Recurso de reclamación 424/2013. Alejandro Moreno Morales. 10 de julio de 2013. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ponente: Jorge Mario Pardo Rebolledo. Secretario: Alejandro Castañón Ramírez.

Recurso de reclamación 456/2013. Manufacturas Kaltex, S.A. de C.V. 28 de agosto de 2013. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ponente: Jorge Mario Pardo Rebolledo. Secretario: Alejandro Castañón Ramírez.

² 2005717. 1a./J. 10/2014 (10a.). Primera Sala. Décima Época. Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 3, Febrero de 2014, Página 487.



Instituto Nacional de Transparencia,
Acceso a la Información y Protección de
Datos Personales

Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales

Expediente: DIT 0271/2018

Recurso de reclamación 438/2013. Vidriera Monterrey, S.A. de C.V. 4 de septiembre de 2013. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretario: Octavio Joel Flores Díaz.

Amparo directo en revisión 279/2013. Urzuamex, S.A. de C.V. 4 de septiembre de 2013.

Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretario: Ignacio Valdés Barreiro.

Tesis de jurisprudencia 10/2014 (10a.). Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de fecha siete de febrero de dos mil catorce.

En conclusión, en el caso que nos ocupa, se actualiza el supuesto normativo previsto en el numeral Décimo tercero, fracciones III y VII de los Lineamientos de denuncia, toda vez que el escrito presentado por el particular no versa sobre presuntos incumplimientos a las obligaciones de transparencia previstas en las leyes de la materia, ni se presenta en contra de un sujeto obligado competencia de este Instituto, por lo que resulta procedente desechar la presente denuncia.

Lo anterior, sin detrimento de que el particular pueda presentar una nueva denuncia por incumplimiento a las obligaciones de transparencia, conforme a lo establecido en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Lineamientos de denuncia y en la que, de acuerdo al padrón aprobado por este Instituto, identifique claramente y de manera individual al sujeto obligado que corresponda.

Por lo expuesto y fundado se emite el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO. Con fundamento en el numeral Décimo tercero, fracciones III y VII de los Lineamientos que establecen el procedimiento de denuncia por incumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en los artículos 70 a 83 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 69 a 76 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en relación con el Noveno II y I respectivamente de los mismos Lineamientos, se **DESECHA** la denuncia por incumplimiento a las obligaciones de transparencia, presentada en contra del **Sistema Nacional Anticorrupción**.



Instituto Nacional de Transparencia,
Acceso a la Información y Protección de
Datos Personales

Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales

Expediente: DIT 0271/2018

SEGUNDO. Notifíquese al particular el presente acuerdo, de conformidad con lo dispuesto el numeral Décimo cuarto de los Lineamientos que establecen el procedimiento de denuncia por incumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en los artículos 70 a 83 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 69 a 76 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Así lo acordó y firma, el Secretario de Acceso a la Información del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, Adrián Alcalá Méndez, en la Ciudad de México, a trece de agosto de dos mil dieciocho.

